



Bilag. Høringssvar – Faktuel historik - havneudvidelse

Miljø – og Fødevareministeriet, *Kystdirektoratet (KDI)*

7. Juli 2020

Att.: Thomas Larsen
Landinspektør, Specialkonsulent i Kystzoneforvaltning
Højbovej 1, 7620 Lemvig

Ang.: Fonden Snekkersten Havn (FSH)
Ansøgning om anlæg på søterritoriet 17.04.20
KDI-sagsnummer 19/03189
Høringssvar

Ref.: KDI's mail 09.06.20, fremsendelse af FSH's ansøgning til høring

Snekkersten Borgerforening (SBF) skal hermed knytte en række kommentarer til det ansøgte.

1. Sandfangeren og lagunen

Det er vores indstilling, at ansøgningen om en lang række anlæg i lagunen i tilknytning til Nordre mole og strandarealerne skal behandles samtidig med, at der findes en løsning på problemerne med den miljøforurening, som opstod i forbindelse med etableringen af sandfangeren i 2011. Herunder en genetablering af strandarealet umiddelbart N for havnen. Tingene hænger sammen.

Vi opfordrer indtrængende til, at man ved selvsyn betragter udviklingen i området N for havnen i perioden 2006-2020. Billeddokumentationen (i alt 12 luftoptagelser), findes på SBF's hjemmeside <http://www.snekkerstenborgerforening.dk>. Billederne viser deres tydelige sprog.

Strandarealet er ødelagt og stanken fra den skidne tang, søgræs og fedtmøg er ekstrem. I lange perioder er det nærmest umuligt at opholde sig i store dele af Snekkersten. SBF gjorde allerede i planlægningsperioden (vores skr. 28.09.03 til HUR og Helsingør Kommune) opmærksom på potentielle lugtgener og har siden etableringen i 2011 forgæves forsøgt at få de involverede myndigheder og bygherre til at løse problemet. Det nærmest bizarre er, at alle er enige om problemet og har været bevidste om det i årevis – men ingen tager ansvar for at løse det. Der er tale om menneskabte problemer.

I denne suppe af skiden tang og med en ødelagt strand vil FSH nu bygge en lang række anlæg til glæde for børne- og ungdomssejllads. Udover de æstetiske – og for at sige det ligeud - ulækre forhold, peger vi fra SBF's side bl.a. på en skrivelse 11.03.14 fra Sundhedsstyrelsen Embedslægen til Helsingør Kommune (HK). Kommunen havde rettet en forespørgsel til embedslægen omkring sundhedsrisici ved svovlbrintelugt. I et omfattende svar skriver embedslægen bl.a. følgende (citater):

"Vedvarende svære lugtgener kan dog udgøre en betydelig gene, der kan have en negativ sundhedsmæssig betydning. I forhold til børn eller andre der opholder sig i vandkanten, hvor



udviklingen af svovlbrinte skér, er der en teoretisk risiko for akut forgiftning, såfremt store mængder tang forrådner uden forbindelse med ilt ved høj temperatur”

”Ved vedvarende høje koncentrationer af svovlbrinte kan det således være nødvendigt at afspærre området eller fjerne tangen, for at undgå akut forgiftningsfare. Ligeledes vil fjernelse af tang der medfører voldsom svovlbrintelugt kunne forebygge, at beboerne udsættes for en sundhedsmæssig risiko, som følge af en betydelig lugtgene gennem måneder”

(anm.: Vi henviser igen til tidligere nævnte luftoptagelser. Her sér man tydeligt problemet. De hvide felter er områder, som biologer betegner som et 'lig lagen' (= hvide svovlbakterier, som indikerer total iltmangel på bunden af bassinet. Der er ikke tilstrækkelig gennemstrømning)

FSH og deres rådgivere (Hasløv & Kjærsgaard (H&K) er fuldt bevidste om problemerne – men forsøger i vores øjne at bagatellisere dem. Lad os nævne et aktuelt eksempel:

I FSH's ansøgning 18.11.19 skriver deres rådgiver følgende (citater):

”Lagunen har udviklet sig til en stor kvalitet for aktiviteterne i Snekkersten Havn. Vandkvaliteten er god bortset fra tangproblemerne inderst i lagunen – se efterfølgende afsnit. Den bruges som beskyttet træningsområde af nye sejler, til leg, badning og giver samtidig sikre anløbsmuligheder for joller ved kraftig vind fra østlige retninger”

I den reviderede ansøgning 17.04.20 skriver rådgiverne nu således (citater):

”Lagunen har en stor kvalitet for ungdoms- og sejlskoleaktiviteterne på Snekkersten Havn. Vandkvaliteten er god. Den bruges som beskyttet træningsområde af nye sejlere, til leg og badning. Den giver også sikre anløbsmuligheder for joller ved kraftig vind fra østlige retninger til den intensivt brugte jollerampe”.

FSH og deres rådgivere er undervejs i ansøgningsforløbet blevet klar over, at indrømmelsen af tangproblemerne i lagunen skal fjernes. Omvendt fremhæver de badning og god vandkvalitet. Man kan spørge sig selv, om de virkelig taler om forholdene i lagunen N for Snekkersten Havn. Det er også interessant, at rådgiverne betragter sandfangeren som en dækmole.

Som prikken over i'et udlægger FSH's rådgivere det ødelagte strandområde som en smuk *strandeng*, som de agter at benytte til stævner (uagtet, at det ligger udenfor havnens lejede område) – samt en *strand* N for sandfangeren. Hvordan FSH og deres rådgivere forestiller sig denne ændring af de eksisterende forhold, står hen i det uvisse.

Som anført, så har FSH gang-på-gang selv erkendt, at der er problemer med den skidne tang. Således udtalte formanden for FSH, Erling Hansen, den 17.04.12 følgende til Helsingør Dagblad (citater):

”Når vi gør det her (anm.: graver tangen op-, hhv. forsøger at fjerne den) er det i hvert fald ikke på grund af, at der sidder nogle i en knoldet borgerforening og brokker sig” (anm.: en forbløffende udtalelse fra et byrådsmedlem og Formand for Teknisk Udvalg). Det er alene for havnens skyld (anm.: i gårsdagens avis var det 'for det gode naboskabs skyld') at man i weekend'en gik i gang med at fjerne tang fra vandkanten og flytte det op på stranden for at det kan tørre og siden køres på lossepladsen” ... næste side



”Vi gør det her, fordi vi gerne vil have øget gennemstrømning og blandt andet sørge for, at optimistjollerne kan sejle gennem renden”

De anførte problemer taler for sig selv og det er vores holdning, at inden disse problemer har fundet en permanent løsning, så nærmer det sig det ansvarsløse overhovedet at tænke på nye anlæg i lagunen.

Sagen er i virkeligheden den enkle, at der skal skabes gennemstrømning mellem sandfanger og strand i sådan et omfang, at tang m.m. ikke ophobes. Dette vil betyde en hél- eller delvis fjernelse af sandfangeren og dermed vil fremtidige anlæg og/eller installationer kun hélt- eller delvist kunne benytte sandfangeren som en dækmole – en funktion, som den aldrig har været ansøgt som. En ledende medarbejder hos KDI har da også på et tidligt tidspunkt peget på gennemstrømning som eneste løsning på problemet.

En afstand mellem sandfanger og kyst blev den 09.06.09 af KDI sat til at skulle være 50-75m. Den afstand ville med stor sandsynlighed have sikret tilstrækkelig gennemstrømning og ikke have haft indflydelse på formålet med sandfangeren, nemlig at lede sandet videre fra havneindløbet. Men af årsager, som vi kun kan gisne om, så etablerede FSH en overdimensioneret konstruktion – og et resultatløst – men kostbart – projekt blev gennemført.

At gennemstrømning er en løsning på problemer af denne art, sér vi bl.a. ved Charlottenlund Søbad, som i begyndelsen af 90'erne havde store problemer med ophobning af tang/søgræs og sand. FSH's øvrige rådgivere, Dansk Hydraulisk Institut (DHI) udarbejdede en omfattende analyse med forslag til afhjælpende foranstaltninger. Et digert værk på næsten 45 sider. For at lave en lang historie kort, så kan vi på side 24 læse følgende (citater):

”Med henblik på at sikre tilfredsstillende vandkvalitet i bassinerne må det kræves, at der er mulighed for god gennemstrømning mellem søbadet og land. Det er i øvrigt også u hensigtsmæssigt ud fra andre hensyn, at dette område sander til, således at Søbadet bliver landfast”

DHI vil med stor sandsynlighed hævde, at situationerne i Charlottenlund og i Snekkersten ikke kan sidestilles. Fra SBF's side kan vi blot konstatere, at gennemstrømning er løsningen på denne slags problemer. DHI's rapport er bestemt anbefalelsesværdig læsning.

Fra SBF's side protesterede vi i den afsluttende projekteringsfase over den endeligt fastlagte afstand (ca. 8-10 m) – men uden forståelse. Resultatet kender vi i dag. Sandfangeren er de facto landfast det meste af tiden.

2. Konsekvensvurdering, VVM

Jvfr. ref. skal KDI vurdere, hvorvidt vurderinger af nævnte art skal implementeres – eller ej. Fra SBF's side indstiller vi indtrængende, at dette arbejde gennemføres. Årsagen hertil fremgår implicit af foregående afsnit.

I forbindelse med sandfanger-projektet fandt følgende sted: Som nævnt ovenfor, så gjorde SBF allerede den 28.09.03 myndighederne opmærksom på potentielle problemer med kommende lugtgener. KDI var også opmærksom på konsekvenserne og den 25.01.04 (og igen den 25.06.04), kontaktede de HK for at høre kommunens indstilling til en VVM-undersøgelse. Sidstnævnte reagerede utroligt langsomt og forespørgslen bliver først forelagt Økonomiudvalget den 21.09.04. Med én undtagelse (borgmesteren) vurderede et samlet



udvalg, at projektet ikke kræver en VVM. Dette meddeles KDI som tager beslutningen ad notam – og der bliver ikke til noget med en undersøgelse.

Manglende VVM undersøgelse

I dag, mange år senere, kan vi kun beklage, at dette arbejde aldrig blev gennemført. Hvis det havde fundet sted på professionel vis, så havde vi med garanti ikke haft problemerne med den overdimensionerede sandfanger og ophobning af tang – og ødelagte strand.

Det er i denne forbindelse vigtigt at notere sig følgende: I det ansøgte indgår en ny mole, som udgår nærmest vinkelret på den yderste del af Nordre mole. Tværsnittet er markeret med E-E.

Ansøger har bl.a. anført en estakade-væg ("fast mole") som en del af konstruktionen (mere herom senere). Fra SBF's side ønsker vi belyst, hvorvidt der i fremtiden vil samle sig tang, søgræs og evt. sand på siderne af denne mole. Umiddelbart antager vi, at dette vil blive tilfældet på den side, som vender ind mod klubhuset. Vi baserer denne antagelse på det faktum, at indtil man byggede sandfangeren i 2011, så var der på dette område en mindre bølgeskærm (Sandfanger) i natursten. Den blev fjernet uden videre diskussion – og stenene brugt til sandfangerens yderste del. Man kan imidlertid se denne skærm på det materiale, som ansøger har medsendt. Det fremgår af et foto mrk.: 'Luftfoto før 2011'. Et identisk billede kan findes på SBF's hjemmeside mrk. 2006.

På siden mod klubsiden måtte man tidligere med jævne mellemrum fjerne opsamlet tang – det samme var tilfældet for hjørnet ved klubhuset. Der hvor ansøger ønsker at placere et oplevelses- og læringsbassin for børn, såvel som for kørestolsbrugere, barnevogne og gangbesværede.

Det må være i alles interesse, at disse forhold belyses på forhånd.

3. FSH's rådgivende ingeniørfirma, Hasløv & Kjærsgaard

Med ansøgningsmaterialet 18.11.19 fremsendte H&K et referat fra et møde, som fandt sted den 18.06.14. Altså for 6 år siden. Der var tale om et møde mellem H&K, DHI – og SBF. Vi skal ikke her komme ind på detaljerne i forbindelse med mødet.

Referatet er forfattet af Karsten Mangor/DHI som sendte det til SBF's formand for godkendelse, incl. evt. kommentarer før endelig distribution blandt mødedeltagerne. Den 19.06.14 svarede SBF's formand – men de anførte synspunkter blev ikke optaget i referatet. Der er således tale om et énsidigt referat, udarbejdet af DHI. Men lad det nu ligge.

Imidlertid spørger vi nu os selv hos SBF, hvorfor er dette, interne notat fremsendt til KDI som en del af ansøgningen? Dét forstår vi ganske enkelt ikke. Mødereferatet er nu distribueret som en del af sagsforløbet og vi spørger os selv, om det som minimum ikke havde været god takt og tone, såfremt H&K/DHI havde spurgt SBF på forhånd, hvorvidt vi havde indvendinger mod en offentliggørelse. Der er tale om et internt, énsidigt referat.

Hos SBF har vi intet at skjule – men uden den fornødne baggrundsviden, så vil en læser ikke have mulighed for at danne sig en upartisk mening. SBF forventer en forklaring på denne forretningsgang fra DHI/H&K's side. Dét må vel være et minimum krav af høflighed.

Den 12.12.19 sender Dan Hasløv (DH) fra H&K en mail til KDI. Hos SBF er det lidt svært at tyde, hvad DH skriver. Der nævnes 3 'projektmodeller' – og hvis vi springer ned til sidste afsnit, så er der en sætning som lyder således (citat - næste side):



"Model er Fondens foretrukne..." Hvilken model mener DH? Hos SBF er vi naturligvis informeret om KDI's mail til ansøger 17.03.20, hvor FSH's muligheder bliver trukket op. Imidlertid er vi noget forvirret over DH's beskrivelse.

DH skriver bl.a. følgende (citater):

"Som strandområdet fremstår nu, er det ikke æstetisk, men vigtigt – lugtgenerne ophørt"

Dét er ganske enkelt en forkert udmelding og kan kun efterlade et fejlagtigt indtryk af situationen. Lugtgenerne er ikke ophørt. De varierer – fra rædselsfuld stank til alm., stærk ubehagelig lugt. Hos SBF fatter vi ganske enkelt ikke, hvordan DH er kommet frem til dén konklusion.

... "Hvis der skulle komme et påbud om oprensning vil lugtgenerne genopstå. Tidligere diskussioner om afkortning af sandfangeren vil ikke løse problemet, men måske øge det"

Dette er et postulat, som må stå for DH's egen regning. I ly af sagens alvor må vi forvente, at DH fremlægger beviser for påstandene. Det skal erindres, at DH og FSH for et par år siden forsøgte at opnå hjemmel til at gøre sandfangeren landfast – i en såkaldt forsøgsperiode. Deres argument var ganske enkelt, at såfremt man lukkede hélt af for afstanden mellem sandfanger og strand, så ville problemerne med tangophobningerne være løst. Såvel KDI som Transportministeriet afviste blankt denne ansøgning. D&K/DHI og FSH behøvede ikke at anmode om et forsøg af denne art. Sagen er ganske enkelt den, at afstanden mellem sandfanger og kyst de facto har været lukket det meste af tiden. Hos SBF har vi løbende dokumentation af forholdene. <http://www.snekkerstenborgerforening.dk/foto-dokumentation> dertil omkring 200 fotooptagelser.

Hele sandfanger-projektet baserer sig på en projektbeskrivelse, som i JUN 2003 blev præsenteret af DHI og H&K. I dette oplæg forudsagde- og lovede de en lang række forbedringer af forholdene, såfremt FSH fik tilladelse til at opføre en sandfanger. F.eks. videreførelse af størsteparten af det sand, som hidtil har lejr sig i havneindløbet. Etablering af ny strand N for sandfangeren. Mindre tangophobninger, etc., etc. Intet af disse udsagn har holdt vand – bortset fra ét eneste (citater):

"Man kan undlade at føre den nye strandmole (anm.: bemærk ordvalget: strandmole) helt ind til stranden, idet området ved molens fod alligevel vil sande til".

Hos SBF beder vi om forståelse for, at vi har svært ved at tage de såkaldte eksperter's udsagn til troende – derfor er vi også meget vagtsomme, når vi sidder med en ny ansøgning til høring.

4. Anlæg, kapacitetsudvidelse, rekreative anlæg eller havneudvidelse

Fra SBF's side er vi overbeviste om, at med det ansøgte (incl. tidligere tilladte), er der tale om en havneudvidelse og at det er et anliggende for Helsingør Kommune, incl. udarbejdelse af en lokalplan.

Når materialet for det ansøgte omfatter pladser til ca. 25 både af varierende størrelse i lagunen, så giver dette plads til en række både i den indre havn. Altså en havneudvidelse. Dette må tilskrives rén logik.



Vi har været i løbende kontakt med KDI, som er af en anden opfattelse. KDI benytter således udtrykket "ansøgning om rekreative anlæg" og "en række mindre rekreative anlæg". Ansøger benytter ordvalget "ansøgning vedrørende anlæg på søterritoriet".

FSH har i de sidste mange år meddelt, at de ønsker sandfangeren ændret til en ny, nordre mole. Nøjagtigt det mål, som SBF gjorde opmærksom på tilbage i 2003. Nemlig en "skjult havne-udvidelse" – i øvrigt uden indblanding i form af en lokalplan. Vi kan om ønsket fremlægge passende dokumentation for dette ønske.

Vi sér det hele bekræftet i FSH's ansøgning 18.11.19, incl. H&K's mail 19.12.19. I tekst og på det medsendte tegningsmateriale fremgår det klart, hvad FSH's hensigt er.

FSH er – bl.a. bekræftet af KDI's mail 17.03.20 – godt klar over, at opførelsen af sandfangeren er forsynet med en lang række vilkår, som gør det meget vanskeligt at ændre på disse forhold. Men FSH prøver igen-og-igen og vi finder det efterhånden useriøst og upassende. FSH må – i lighed med resten af landets borgere – forstå at indordne sig under de bestemmelser og afgørelser som nu engang er gældende.

Når udenforstående borgere – som f. eks. SBF – gør opmærksom på disse forhold, så bliver vi desværre beskyldt for hadske angreb.

5. De ansøgte anlæg

Hos SBF finder vi umiddelbart beskrivelserne af de ansøgte anlæg som overfladiske, til dels mangelfulde.

I 1'ste omgang interesserer det os at høre, i hvilket omfang de tidligere ansøgte og tilladte installationer indgår i ansøgningen 17.04.20. Som bekendt, så opførte FSH en række ulovlige installationer i perioden 2012-2017. Disse blev senere *lovliggjort* af KDI i 2018. Hvorledes og i hvilket omfang indgår disse installationer i det nuværende ansøgningsomfang ?

Ansøgningen 17.04.20 omfatter følgende anlæg:

A) søterritoriet

- en ny jollerampe med tilhørende anløbsbroer (anm.: hvilke broer ?)
- bådebroer med plads til klubbåde (skolebåde), følgebåde og 'ribs'
- anløbsbro for joller
- en lav, indre bølgedæmpende bro udformet som en pælebro i træ med stenfyld
- et lille oplevelses- og læringsbassin

B) landarealet

- nedrivning af et ældre masteskur på jollepladsen
- en lav træskærm mellem jollepladsen og Strandvejen af hensyn til vejstøj og sikkerhed for aktiviteterne på jollepladsen
- en regulering af jollepladsens indretning, der giver mulighed for en fortsat grøn, naturpræget jolleplads, og en placering af de mindre joller i lave stativer, der ikke hindrer den frie udsigt over jollepladsen fra Strandvejen og de bagvedliggende bebyggelser

Ansøger har medsendt nogle få, enkle tvær-skitser (område A-A, B-B og C-C).

Det er bemærkelsesværdigt, at ansøger ikke uddyber forholdene omkring D-D, hvilket er en gangbro langs hele nordre mole's yder-side. Her er i sig selv tale om en meget stor ændring.



Men allermest bemærkelsesværdigt er ansøgers udeladelse af en nærmere omtale af den mole, som de ønsker at bygge vinkelret på nordre moles ydre punkt. Her er tale om en massiv konstruktion med sten-opfyldning, estakadevægge, etc., etc. – en rén mole. Den bliver tilsyneladende af sådan et omfang, at der kan forankres større både på begge sider. Vi kan hos SBF ikke undgå at sidde tilbage med en følelse af, at FSH bevidst bagatelliserer denne store konstruktion. En nærlæsning viser en markering E – E. Men i modsætning til de øvrige områder, så er der ikke medsendt en skitse over konstruktionen af denne mole.

Træskærmen (plankeværket-plinten) mellem den bevaringsværdige stejleplads og Strandvejen er et radikalt indgreb i alle de intentioner omkring et frit udkig over Øresund, som Helsingør Kommune har fastlagt og lægger stor vægt på. Vi er orienteret om, at kommunen i deres hørings svar er meget observante på dette forhold. Her er bl.a. tale om forhold indenfor Strandbeskyttelseslinjen.

I øvrigt viser den medsendte skitse og beskrivelse ikke, hvorledes man i fremtiden får adgang til de afspærrede arealer fra Strandvejen.

For SBF er der ingen tvivl om, at anlæggende i tilslutning til den eksisterende, nordre mole er af sådan et omfang, at der reelt er tale om en havneudvidelse.

6. Økonomi og forudsætninger

FSH har i deres visions-oplæg antydnet, at de arbejder med et budget på ca. 15M kr. Hos SBF finder vi – også al den stund at kommunen årligt tildeler havnen et mindre tilskud – at FSH må fremlægge detaljerne for offentligheden. Måske via de 2 repræsentanter i bestyrelsen, som er udnævnt af Helsingør Byråd.

FSH har sammen med deres ansøgning fremsendt kopi af deres årsregnskab 2018. Dette viser fortsat en prioritetsgæld på ca. 2.6 M kr. Vi tillader os at antage, at der er tale om anlægsudgifterne til sandfangeren i 2011. Med andre ord, alt andet lige, så har FSH betydelige gældsforpligtigelser – og med det nye projekt til 15.0 M kr, så bliver der tale om en stor byrde for en havn med ca. 130 bådepladser.

Ingen – ej heller Helsingør Byråd – kan være interesseret i, at FSH skulle komme ud i økonomiske problemer. Ej heller de mange brugere af havnen. Vi finder det derfor anbragt, at FSH fremlægger detaljerede investerings- og driftsbudgetter.

I samme forbindelse ville det være anbragt, såfremt de økonomiske detaljer i samarbejdet mellem FSH og Snekkersten Skotterup Sejlklub (SSS) ligeledes bliver belyst. Hvorledes finder således finansieringen sted? Hvilke tilskud modtager Børne- og ungdomsafdelingen? Hvis nævnte kr. 15M står til troende, så er der tale om store og alvorlige investeringer.

I lighed med tilladelsen til opførelsen af sandfangeren i 2004, så tillader vi os at antage at KDI opstiller en række forudsætninger. Der kunne være tale om økonomiske garantier, såfremt anlæggene kræves fjernet. Vi kunne også forestille os en forudsætning som siger, at siden hele ansøgningsomfanget er baseret på børne- og ungdomssejllads, så skal de opførte anlæg fjernes, såfremt sådanne aktiviteter ophører helt- eller delvist. Hvis dette ikke fastholdes, så kan vi godt forestille os en situation, hvor anlæggene benyttes til alm. både – som dermed er en havne-udvidelse en realitet. En forudsætning af denne slags vil hindre fremtidige diskussioner.



7. Afslutning

Ændringerne af forholdene i Snekkersten Havn er umiddelbart større, end man umiddelbart måtte tro. Det er SBF's holdning, at det vedrører ikke alene brugerne af havnen – men alle beboere i Snekkersten.

FSH's *Udviklingsplan for lagunen* blev præsenteret på et møde i havnen den 14.08.19 og senere fulgt op af en større artikel i Helsingør Dagblad den 06.04.20. Projektets talsmand var glad og stolt over arbejdet med udviklingsplanen, som var udført med repræsentanter for alle havnens brugere.

Desværre har man ikke inviteret repræsentanter for naboer og øvrige Snekkersten-borgere med i arbejdet. F. eks. SBF. I et projekt af denne størrelse – og med havnens rekreative betydning for samtlige borgere i Snekkersten – havde vi fundet det naturligt, såfremt vi var blevet inviteret til at deltage i arbejdet. Måske kunne vi bidrage med inspiration.

Samarbejde

Hos SBF er vi imidlertid fortsat af den opfattelse, at havnens fremtid kan fastlægges i harmoni blandt samtlige interesserede. Desværre er forsøg på at skabe en dialog med FSH ikke lykkedes os. I SEP '19 tilbød Centerchef Pia Holm Nielsen/Helsingør Kommune at forsøge at arrangere et møde mellem kommunen, FSH og SBF. Desværre meldte FSH tilbage, at det var de ikke interesserer i.

Alligevel vil vi afslutte dette høringsindlæg med en opfordring til KDI om at arrangere et møde i Snekkersten med de politikere, administrationer og interessegrupper, som på den ene eller anden måde er interesseret i Snekkersten Havn's vé og vel. Det burde være muligt – og allerhelst indenfor kort tid – inden der træffes beslutninger i den ene eller anden retning.

Med venlig hilsen
Snekkersten Børgerforening

Jan Horn Pedersen
bestyrelsesformand

Anders Wilsbech
bestyrelsesmedlem

Lars Borup – Nielsen
bestyrelsesmedlem
LB-N@strandgade.dk

(kommunikation bedes venligst rettet via Lars Borup-Nielsen)

CC:

1. Helsingør Kommune
 - By-, Plan- og Miljøudvalget, Christian Holm Donatzky, formand: cdo11@helsingor.dk
 - BYLAB, Peter Molthese: aemol@helsingor.dk
2. Stad & Egn, Jørgen Busch: stadogegn@gmail.com
3. Danmarks Naturfredningsforening, Helle Ølund: h.oelund@gmail.com
4. Naturstyrelsen Nordsjælland, Jan Kidholm Christensen: jkc@nst.dk